

# Waar gebeurd?

*Wanneer uw kinderen later vragen wat deze stenen betekenen,*

*dan moeten jullie het volgende vertellen:*

*´Israël is de Jordaan overgetrokken,*

*en wel over een droge bedding´.*

*Deutr 4:21*

**1. belang**

Is het belangrijk om te geloven dat de verhalen die in de Bijbel staan echt gebeurd zijn?

Er zijn gelovigen die zeggen dat dat niet zo belangrijk is. Voor hen gaat het om de boodschap die in de verhalen besloten ligt, niet om de vraag of alle feitjes kloppen.

Andere gelovigen zeggen dat het wel degelijk uitmaakt, of je gelooft in de historiciteit van de Bijbel.

Twee vaststellingen zijn belangrijk als we het hebben over de vraag of het belangrijk is dat verhalen in de Bijbel echt gebeurd zijn.

In de eerste plaats kan ook de gewone Bijbellezer ontdekken, dat veel boeken in de Bijbel zich voordoen als geschiedschrijving. In deze boeken vinden we stambomen van namen. Soms worden er verwezen naar het regeringsjaar van een bepaalde koning en zijn er exacte plaatsbepalingen. De veronderstelling dat het om geschiedschrijving gaat wordt door de tekst opgeroepen. En als dat niet het geval blijkt te zijn dan kun je je een beetje bedrogen voelen.

Een tweede punt is minstens even belangrijk.

Maakt het een verschil als wij aannemen dat de Bijbel een knap geschreven verhaal is, dat echter historisch onbetrouwbaar is?

Psalm 77 kan ons hierin wat verder helpen.

Psalm 77 is een bijzondere Psalm. Het gaat over een mens die in grote nood is. ´s Nachts kan hij de slaap niet vatten. Hij ijsbeert in zijn woning,

omdat hij zo veel niet begrijpt. Het spookt voortdurend door zijn hoofd: Heeft God ons in de steek gelaten? Heeft hij ons afgewezen? Is God veranderd?

Als hij deze ongelukkige gedachten geuit heeft, gebeurt er iets merkwaardigs. Opeens begint hij God te loven. Hoe is dat nu mogelijk? Hoe komt het dat deze Psalmdichter plotseling weer lichtpunten ziet in zijn bestaan?

Het kantelpunt zit in vers 11 tot 13:

11 En ik zeg: ‘Ik weet wat mij kwelt,

de hand van de Allerhoogste is niet meer dezelfde.’

12 Ik denk terug aan de daden van de HEER –

ja, ik denk aan uw wonderen van vroeger,

13 overweeg elk van uw werken

en houd in gedachten uw grote daden.

Het gemoed van de schrijver verandert als hij terugdenkt aan Gods daden. De psalmist is wanhopig. Hij voelt zich verlaten. Maar als hij terugdenkt aan de Bijbelse geschiedenis, komt er weer ruimte in zijn ziel.

20 Door de zee liep uw weg,

door de wijde wateren uw pad,

maar uw voetsporen bleven onzichtbaar.

21 U leidde uw volk als een kudde

door de hand van Mozes en Aäron.

God heeft Israël door het water heen gered uit de handen van de Farao.

Door dit te beseffen, kan de dichter weer vertrouwen. Hij gelooft dat God als een herder zijn volk heeft geleid. Dus zal er aan die moeilijke periode in zijn leven ook wel een einde komen.

Er is een groot verschil tussen de opvatting dat de Bijbel mooie verhalen vertelt en de opvatting dat God zich in de Bijbelse geschiedenis heeft geopenbaard, dat hij heeft omgezien naar zijn volk en dat we op grond daarvan mogen weten dat hij ook nu naar ons omziet.

Er staat dus iets op het spel.

**2. het Oude Testament**

**2.1. historische kritiek**

Kritische theoriën[[1]](#footnote-1) over het ontstaan van het Oude Testament stammen al uit de tijd van de Reformatie, toen er discussie ontstond over de vraag hoe Mozes de auteur kan zijn van de Pentateuch (Genesis tot Deutronomium) als in Deutronomium 34 de dood van Mozes wordt beschreven. Het verschillend gebruik van de Godsnamen (JHWH en Elohim) leidde in de 18e eeuw tot de veronderstelling dat er mogelijk meerdere bronnen gebruikt waren bij de totstandkoming van de Bijbel. Dit standpunt werd in 1877 het meest samenhangend uitgewerkt door Julius Wellhausen in zijn *Die Composition Des Hexateuch*. Wellhausen nam aan dat de Bijbelse geschriften Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deutronomium en Jozua gebaseerd waren op 4 bronnen: de Jahwist, de Eloïst, de Deutronomist en een Priesterlijke bron. Wellhausen schiep een godsdiensthistorische chronologie, waarbinnen de Bijbelse teksten een plaats kregen. De Israëlische godsdienst was volgens hem begonnen als natuurreligie. Vervolgens kreeg je het optreden van de profeten. Hierdoor veranderde de cultus, wat ook schriftelijk werd vastgelegd. De Jahwist (± 800 voor Chr.) vertegenwoordigt het naieve Godsgeloof in de begintijd. De latere Elohist (700) heeft een meer ontwikkeld geloof. De Deutronomist (620) staat voor een exclusief monotheïsme. De Priesterlijke schrijver is volgens Wellhausen van na de ballingschap.

Een eeuw lang was de documententheorie van Wellhausen dominant in wetenschappelijke commentaren en artikelen. Tegenwoordig is de *literair-kritische* methode over haar hoogtepunt heen. Bepaalde dateringen moesten worden bijgesteld. Maar belangrijker was dat de methode van bronnensplitsing in veel gevallen willekeurig en speculatief bleef.

Uiteraard zijn er in de geschiedenis van de Bijbelwetenschap niet alleen kritische geluiden. Er waren ook meer behoudende stemmen. William Albright (1891-1971) was in de bloeitijd (1940-1970) van de zogenaamde ´Bijbelse archeologie´ vooral in de VS een autoriteit. Albright schreef een veel geciteerd standaardwerk getiteld *The Ancient Near East in Text and Pictures.* In 1974 leverde Thomas Tompson fundamentele kritiek op de analyse van Albright. Vroeg Brons en Midden Brons werden verworpen als juiste periode voor de stamvaders Abraham, Isaak, Jakob en Jozef. De vermeende migraties van de Amorieten berusten volgens Tompson op circelredeneringen en de Nuzi-teksten vormen volgens hem geen parallellen voor de patriarchale gewoonten. Een jaar later ging Van Seters nog een stapje verder. De Jahwistische schrijver van de verhalen over Abraham, Isaak en Jakob leefde in de tijd van de ballingschap (586-535) of nog later. De vertelling van 2 Samuël over Davids koningschap en de strijd om zijn opvolging bevat geen geschiedschrijving, maar is een product van fantasie.

We voegen nog één naam toe aan dit historisch overzicht: Israel Finkelstein. Finkelstein is een prominent Israëlisch archeoloog, die van de Bijbel als historisch boek weinig heel laat. Volgens hem kunnen de verhalen over Saul en David niet betrouwbaar zijn omdat in die tijd zo goed als iedereen analfabeet was. In zijn boek ´The Bible unearthed´ zet hij uiteen dat het grote verhaal van de Bijbel (de roeping van Abraham, de uittocht, de doortocht door de woestijn, de intocht in het beloofde land, enz.) niet opgevat moet worden als geschiedschrijving, maar als een ´briljant product van de menselijke verbeelding´[[2]](#footnote-2)

Uiteraard zijn er ook vele deskundigen die niet zo ver willen gaan en een middenpositie innemen. De overheersende stemming is echter op het ogenblik zeer kritisch. Als er geen historische bevestiging is van Bijbelse gegevens, kun je volgens de zogenaamde minimalisten er beter niet van uit gaan dat deze teksten een correcte weergave bevatten van wat ooit gebeurd is. Iemand heeft deze kritische Bijbelwetenschappers ´de uitleggers van het wantrouwen´[[3]](#footnote-3) genoemd.

**2.2 bevestigingen**

Wat weten we nu wel en wat kunnen we niet weten? Dat is de vraagstelling in dit deel van het boek.

We beginnen met een lijst van vondsten, die bevestigen dat het in de Bijbel om geschiedschrijving gaat, in omgekeerde chronologische volgorde.

Een dramatische gebeurtenis in de Bijbelse geschiedenis is de Babylonische ballingschap. De Israëlieten werden in 586 weggevoerd naar het land van de onderdrukker. Koning Sedekia zijn zonen werden vermoord voor zijn ogen. Daarna werden de ogen van de koning uitgestoken (2 Kon 25:7). Alles waarvoor men in Israël geleefd had was voorbij. De tempel werd verwoest en de Israëlieten mochten niet in het land blijven.

Maar het zat er al een tijdje aan te komen. De profeet Jeremia had zijn onheilsprofetieën meermalen uitgesproken. In Jeremia 34:7 wordt de kritieke situatie beschreven dat alleen Lachis en Azeka nog stand hielden. Deze twee plaatsen figureren ook op een ostracon (een beschreven potscherf), dat twee jaar eerder geschreven moet zijn. In de tekst gaat het om het uittesten van een vorm van communicatie via rooksignalen.

Mijn heer moge weten dat wij zelf op het rooksignaal van Lachis letten, overeenkomstig alle tekens die mijn heer geeft, want wij kunnen Azeka niet zien.[[4]](#footnote-4)

Een spectaculaire ontdekking uit dezelfde periode was een zegelafdruk met de tekst

van Baruch, de zoon van Neria, de schrijver.

Baruch, de zoon van Neria, wordt in Jeremia 36:4,8 genoemd als degene, die een profetie van Jeremia opschreef en voorlas in de tempel! (Jeremia 36:4,8).[[5]](#footnote-5)

Veel bekender is de ontdekking van de watertunnel van Siloam. In 2 Kon 20:20 wordt geschreven over de bouw van een waterreservoir en tunnel in de tijd van Hizkia. Toen in 1880 jongens in de buurt aan het zwemmen waren, ontdekten ze een inscriptie. Daarin wordt in oud-hebreeuws schrift verteld hoe op een goede dag de steenhakkers elkaar aan weerszijden begonnen te horen en hoe zij de verbinding tot stand brachten.[[6]](#footnote-6)

Een oudere tekst vinden we in de steen van Mesa, waarin de koning van Moab klaagt over de onderdrukking door Omri van Israël en hoe Mesa (in 845?) wraak nam. Wat geloof betreft is deze tekst verwant aan sommige passages in het Oude Testament.

En Kemos zei tot mij: Ga, neem Nebo op Israël! En ik ging in de nacht en streed ertegen… en ik doodde alles…. immers voor Astar Kemos had ik het met de ban geslagen. Vandaar nam ik de vaten van JHWH en ik sleepte deze voor het aangezicht van Kemos.[[7]](#footnote-7)

De steen van Mesa spreekt over een koning die wij uit de Bijbel (2 Kon 3:4) kennen en noemt de Godsnaam JHWH van het volk Israël met name.

In 1993 werd er in Tell Dan een inscriptie gevonden, waarin de Aramese koning op schept over zijn overwinning:

‘[ik doodde Jo]ram zoon van [Achab] koning van Israel, en [ik] doodde [Achaz]ja zoon van [Joram k]oning uit het huis van David. En ik legde [hun steden in puin en maakte] hun land tot een [woestenij]’[[8]](#footnote-8)

Dit is de enige buiten-Bijbelse tekst met de naam David. Voor de ontdekking van de tekst twijfelden velen eraan of David wel een historisch figuur was. De ontdekking van deze tekst overtuigde velen van het tegendeel. [[9]](#footnote-9)

Gaan wij verder terug in de tijd, dan komen we op de veldtocht van Farao Sisak in 935 v. Chr. 1 Koningen 14:25,26 vertelt hoe Farao Sisak Juda in het hart trof door schatten uit de tempel van Jeruzalem te roven. Bij de zuidelijke ingang van de Amontempel in Karnak is een inscriptie die beschrijft welke steden deel uitmaakten van Sisaks militaire veroveringstocht. Genoemd worden Gaza, Gezer, Beth Shean, Gibeon, Megiddo, Penuel, Tirza en Arad – allemaal plaatsen die we ook uit de Bijbel kennen. Bij Megiddo werd een fragment gevonden van een stèle met de naam van Sisak. De vermelding van de veldtocht van Sisak is vooral nuttig als ijkpunt bij het bepalen van een chronologie.[[10]](#footnote-10)

Tenslotte is er de stèle van Mernepta, de opvolger van Ramses II, waarin niet zonder grootspraak wordt gezegd:

Kanaan is geplunderd, Askelon is weggevoerd en Gezer is veroverd.

… Israël is verwoest, zonder nakomelingen en Hurru is door Egypte weduwe geworden.[[11]](#footnote-11)

Mogelijk is hier sprake van overdrijving. Maar het is wel opmerkelijk dat we in deze tekst van 1207 v. Chr. de naam Israël tegenkomen.

**2.3 problemen met de historische betrouwbaarheid**

De Bijbel wordt echter niet alleen bevestigd door wat we in de Umwelt tegenkomen. Archeologische vondsten en bewaard gebleven teksten roepen ook vragen op. Bij een aantal kwesties kunnen er niet om heen, dat het problematisch is om de Bijbel in overeenstemming te brengen met wat we weten uit buiten Bijbelse gegevens.

In zijn boek *De mythe van de Bijbel* beweert Israel Finkelstein, dat *anachronismen* (gegevens die niet kloppen in de tijd) in het Oude Testament erop wijzen dat bijvoorbeeld het boek Genesis in een veel latere tijd (de 7e en 8e eeuw) is samengesteld. We kunnen hier alleen maar een paar hoofdzaken aanstippen. Finkelstein stelt:

* Kamelen zijn pas rond 1100 v. Chr. gedomesticeerd (51). De vermelding van kamelen in de verhalen van de stamvaders (Gen 12:16; 24:10 e.v.; 30:43; 31:17; 32: 7; 37:25) kan dus niet historisch juist zijn.
* De Filistijnen kwamen pas rond 1200 in Kanaan (52). De beschrijving van Isaaks ontmoeting met ´Abimelech, de koning van de Filistijnen´ (Gen 26) klopt dus niet.
* De Arameeërs (Gen 25:20; 28:5; Deutr 26:5) worden pas na 1100 een aparte etnische groep.
* Moab en Edom (Gen 19:30-38; 36:35; 25:30; 32:3; 36:1 e.v.) krijgen pas een rol van betekenis in de 7e en 8e eeuw.

Verder stelt Finkelstein, dat het moeilijk te verklaren is dat de glorieuze uittocht uit Egypte en de doortocht door de woestijn geen duidelijke archeologische sporen heeft nagelaten (76-79). De meest beeldende geografische details in het Bijbelse verhaal zijn van de 7e eeuw v. Chr. De namen Pitom (Ex 1:11) en Migdol (Ex 14:2) passen beter in de 7e eeuw en Gosen (Gen 45:10) is geen Egyptische naam (84,85).

Wat betreft de intocht in het beloofde land, die in het boek Jozua wordt beschreven: het is hoogst onwaarschijnlijk, dat Egypte zich afzijdig zou gehouden hebben. De Amarna-brieven laten zien dat 100 jaar eerder het land Kanaän onder Egyptische heerschappij stond. Ook is het onwaarschijnlijk dat de verwoesting van zo veel steden in Kanaän geen sporen nagelaten zou hebben in de documentatie van het Egyptische rijk (97-99). De in Jozua beschreven verovering van de steden Jericho, Ai en Gibeon kan niet juist zijn, want deze steden waren destijds niet bewoond.

Jarenlang gingen

Bijbelwetenschappers ervan uit dat vanaf 1000 voor Christus (het begin van de koningentijd) het grote verhaal van de Bijbel historisch betrouwbaar begint te worden. Volgens Finkelstein is dat niet terecht. De mooie verhalen over David en Salomo kunnen volgens hem niet waar zijn, want Juda was een geïsoleerd en marginaal gebied. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat Jeruzalem in de 10e eeuw niet bewoond was. Bovendien was analfabetisme zo goed als algemeen (280).

Het Noorderrijk was in de tijd van Omri (9e eeuw) wel machtig.

Vanuit deze vaststelling komt Finkelstein tot de volgende reconstructie.

Het Noorderrijk ging in 722 ten onder. Daarna kwam Juda in het Zuiden op. Maar Juda was net zo bedreigd in zijn bestaan als het Noorderrijk daarvoor. Alleen een krachtig verhaal kon de joden een identiteit geven om weerstand te bieden aan vijanden van buitenaf. Dat verhaal bood het boek Deutronomium, dat tot stand kwam in de 7e eeuw. De visie was dat door de afgoderij het Noorderrijk ten onder was gegaan. Alleen door overgave aan JHWH, zo verkondigt het boek Deutronomium, is een veilige toekomst gegarandeerd. Toch zou Juda na de hervorming onder Josia in 622 niet lang meer stand houden. In 586 werd de tempel en het koninklijk paleis verwoest (2 Kon 25:8-11).

De interpretatie die Finkelstein ontvouwt is samenhangend. Maar de archeologie van de Bijbelse tijd is een vakgebied met veel tegenspraak.

We kunnen de volgende kanttekeningen plaatsen bij de benadering van Finkelstein.

* Het is waarschijnlijk dat lang voor 1100 v.Chr. kamelen gedomisticeerd waren. Oude afbeeldingen wijzen op de domisticatie van de Bactriaanse kameel. Bovendien is er een oude Sumerische tekst die hierop wijst.[[12]](#footnote-12)
* De Filistijnen kwamen vermoedelijk rond 1175 in de kustvlakte van Kanaan. De vermelding van de Filistijnen in het boek Genesis moet dus inderdaad een anachronisme zijn.
* Op archeologische gronden is moeilijk een tijdstip te plakken op het ontstaan van koninkrijken en etnische groepen. Het kan zijn dat Finkelstein gelijk heeft en dat in de vermelding van de Arameeërs, en van de stamverbanden Moab en Edom sprake is van een latere inkleuring. Maar het is ook mogelijk dat deze etnische groepen al eerder bestonden.[[13]](#footnote-13)

Hoe komt het dat de uittocht uit Egypte zo weinig sporen heeft nagelaten? We kunnen niet beweren dat het argument van Finkelstein krachteloos is. Er zijn echter wel een aantal opmerkingen te maken.

James Hoffmeier schreef twee monografieën over de Bijbelse verhalen van de Uittocht uit Egypte en de doortocht door de woestijn. Hij stelt dat de Egyptische invloed aanwijsbaar is in de beschrijving van de Tabernakel, persoonsnamen (Mirjam, Aaron) en plaatsnamen (Ramses, Pitom, Ex 1:11). Het ontbreken van sporen van menselijke aanwezigheid is niet zo vreemd als men bedenkt dat tenten weinig sporen nalaten.[[14]](#footnote-14) Het is moeilijk om als niet-ingewijde een positie te kiezen in deze discussie.

Wat betreft de intocht in het beloofde land is het van belang om er op te wijzen, dat de Bijbel zelf ook niet eenduidig is in zijn beschrijving. In Rechters 1 wordt een veel minder spectaculair beeld van de intocht gegeven. Grote delen van Kanaän zijn niet veroverd.

Wat betreft Jozua 9-13:7concludeert Koert van Bekkum in zijn proefschrift, dat de meeste van de 36 genoemde locaties in dit Bijbelgedeelte destijds bewoond waren. Er zijn een paar echte problemen, namelijk met de archeologische bevindingen van Tirza, Jericho, Ai en Gibeon.[[15]](#footnote-15). Van Bekkum erkent dus het probleem waar Finkelstein op wijst.

Finkelstein staat echter heel wat zwakker in zijn twijfel aan de historische betrouwbaarheid van de beschrijving van de monarchie onder Saul, David en Salomo. Het argument dat Jeruzalem toen nog geen centrumfunctie had is zwak, omdat Jeruzalem als bewoonde stad maar gedeeltelijk is opgegraven. Het ontbreekt ons dus aan voldoende gegevens. [[16]](#footnote-16). Dat lezen en schrijven onvoldoende was ingeburgerd is evenmin sterk onderbouwd. Als er al teksten zijn uit de late bronstijd (tot 1150 v. Chr.), waarom zou de vaardigheid om te schrijven dan verminderd zijn?[[17]](#footnote-17) Zoals wel vaker: afwezigheid van bewijs is niet bewijs voor afwezigheid. In 2008 werd overigens nabij Jeruzalem een tekst in het Oud Hebreeuws gevonden, die rond 1000 v. Chr. geschreven moet zijn[[18]](#footnote-18).

**2.4 een paar algemene overwegingen**

Het is zinvol om onderscheid te maken tussen ´waar gebeurd´, ´mogelijk gebeurd´ en ´niet waar gebeurd´.

Hoewel we het graag zouden willen is het in de huidige stand van het onderzoek in veel gevallen onmogelijk om uit te maken of iets uit de Bijbel waar of niet waar gebeurd is. We kunnen op het ogenblik niet bewijzen dat Abraham echt geleefd heeft en het is niet met wetenschappelijke argumenten aannemelijk te maken dat de tien plagen van Egypte hebben plaats gevonden.

Veel archeologische discussies cirkelen rondom het centrale gegeven: gebrek aan bewijs. Ze vallen dus in de categorie ´mogelijk´, mogelijk wel gebeurd, of mogelijk niet gebeurd.

Ten tweede is er wat aan te merken op het minimalistische standpunt, dat we de Bijbel alleen als historische bron kunnen vertrouwen, als er een externe bevestiging is. Dit is onterecht, omdat archeologen met andere schriftelijke bronnen niet zo´n houding aannemen. Soms is daar namelijk ook sprake van een conflict tussen tekst en artefact[[19]](#footnote-19). Meestal leidt dit niet tot een vergaande veranderde visie op de betrouwbaarheid van deze tekst.

Wie tenslotte gelooft dat het grote Bijbelse verhaal van Abraham tot Salomo ´een briljant product van de menselijke verbeelding´ (Finkelstein) is, heeft ook iets uit te leggen. Het Oude Testament is een verzameling boeken van heel verschillende genres: geschiedschrijving, poëzie en gebeden, en profetie. In die verschillende genres, wordt hetzelfde geloof uitgesproken: dat JHWH het voorgeslacht uit Egypte heeft laten trekken. We vinden dit in de historische boeken (Ex, Lev, Num, Deutr, Jozua, Richteren, Samuel en Koningen. We vinden het in de Psalmen en we vinden het bij de profeten (bijv. Hosea, Amos en Micha) Waar komt die krachtige overlevering vandaan? En hoe komt het dat er in die teksten soms fragmenten voorkomen die wijzen op een bijzondere vertrouwdheid met dat verre verleden? Velen nemen aan dat de geschiedschrijving van het Oude Testament het gevolg is van een redactie van verschillende bronnen. Hoe kan het dat die bronnen hetzelfde zeggen?

Feit is in ieder geval, dat rond 1200 een nieuwe bevolkingsgroep in Kanaän binnentrekt.[[20]](#footnote-20) Deze bevolkingsgroep leeft sober (geen geverfd of geïmporteerd aardewerk), onthoudt zich van varkensvlees, woont in pilaren huizen en heeft karakteristieke opslagvaten[[21]](#footnote-21). Cultusbeelden ontbreken.

We kunnen niet spreken van bewijzen.

Maar het is wel mogelijk om een vorm van overeenstemming te vinden tussen het getuigenis van de Bijbel en onze kennis van archeologie. Er is een denkruimte tussen het volledig letterlijk nemen van de Bijbelse tekst[[22]](#footnote-22) en de visie dat het grote verhaal van de Bijbel alleen maar een product is van menselijke verbeelding. De recent verschenen bundel onder redactie van Arnold en Hess, *Ancient Israel´s History* neemt niet zonder overtuigingskracht deze middenpositie in.[[23]](#footnote-23)

**3. de betrouwbaarheid van het Nieuwe Testament**

Wat betreft het Nieuwe Testament is de situatie een stuk minder problematisch.

Ten eerste zijn de boeken van Nieuwe Testament de best overgeleverde geschriften van de oudheid. Bij vele klassieke auteurs heeft men geen andere keuze dan ervan uit te gaan dat de handschriften goed zijn overgeschreven. Alleen bij de geschriften van het Nieuwe Testament is het mogelijk handschriftenfamilies te onderscheiden en op grond van logische argumenten een bepaalde versie van een tekst als de meest betrouwbare aan te merken. We noemen dit vak ´tekstkritiek´. Geschoolde voorgangers kunnen in hun Griekse Nieuwe Testament[[24]](#footnote-24) zonder veel moeite de belangrijkste variaties tussen de handschriften raadplegen. Meestal gaat het bij de verschillen tussen de handschriften om details. Doordat we weten welke handschriften het meest betrouwbaar zijn en door een aantal eenvoudige tekstkritische vuistregels, zijn er zo goed als geen kwesties, waarbij de tekstkritiek een rol van betekenis speelt in de oordeelsvorming over belangrijke theologische thema´s.

Wat betreft de samenstelling van het Nieuwe Testament, de zogenaamde Canon: de beslissing hierover is niet van bovenaf opgelegd, maar vooral van onderop uit de praktijk ontstaan. De kerken die na een paar eeuwen rond de Middellandse Zee waren ontstaan, hadden onderling grote overeenstemming over de boeken die zij als Heilige Schrift erkenden. Over enkele boeken bestond verschil in erkenning (de brieven 2 Petrus, 2 en 3 Johannes, Jacobus, Judas en het boek Openbaring). Het ontbreken van deze boeken heeft in een aantal gevallen ook te maken met een minder goede verspreiding. Een aantal boeken (de brieven van Clemens, de Pastor van Hermas, de brief van Barnabas) werden in sommige kerken wel als canoniek aanvaard, terwijl ze uiteindelijk niet in het Nieuwe Testament terecht zijn gekomen.

De belangrijkste kwestie is uiteraard de vraag of het Nieuwe Testament een betrouwbaar beeld schetst van het leven van Jezus.

Het eerste wat wij daarover kunnen zeggen, is dat de kerk in een vrij luxueuze situatie verkeert. Er is niet één beschrijving van het leven van Jezus, maar er zijn vier beschrijvingen: de vier evangeliën Matteüs, Marcus, Lucas en Johannes.

De apocriefe evangeliën komen in de oudste Canonlijsten niet voor. Onder theologen is er een vrij grote eensgezindheid, dat we in die evangeliën geen betrouwbare informatie vinden als er afwijkingen zijn ten opzichte van de vier evangeliën van de Bijbel.[[25]](#footnote-25)

Als we de aanwezigheid van vier bronnen uit de eerste eeuw vergelijken met andere wereldgodsdiensten, dan heeft de kerk het nog niet zo slecht getroffen met haar bronnen. De beschrijving van Ibn Ishaak is de enige bron voor Moslims over het leven van Mohammed. Andere oude bronnen gaan terug op dit geschrift. De tekst van Ibn Ishaak is meer dan 100 jaar na de sterfdatum van Mohammed opgesteld.[[26]](#footnote-26) Over het leven van Boeddha tasten we in vele opzichten in het duister. We weten niet eens wanneer hij heeft geleefd. Het is onmogelijk om met zekerheid historische feiten te destilleren uit wat achteraf (mogelijk eeuwen later) over hem is geschreven.[[27]](#footnote-27)

De vier evangeliën zijn echter niet volledig onafhankelijk van elkaar opgesteld. Aannemelijk is dat Marcus (of een oerMarcus) een belangrijke bron is geweest bij het evangelie van Matteüs en Lucas. De beschrijving van Matteüs en Lucas stemt vaak woordelijk overeen met Marcus en heeft over het algemeen dezelfde volgorde. Daarnaast hadden Matteüs en Lucas een andere bron met vooral uitspraken van Jezus. Deze bron is verloren gegaan. Tenslotte hebben Matteüs en Lucas ook eigen materiaal, dat we niet vinden in de andere evangeliën.

Matteüs, Marcus en Lucas hebben dus veel gemeenschappelijk. Toch hebben ze ook ieder een eigen benadering van wie Jezus is geweest. Bij Matteüs is Jezus een joodse leraar. Het evangelie was bestemd voor christenen uit de joden. Matteüs is niet echt een verteller. De details die we bij Marcus vinden, laat hij achterwege. Marcus vertelt in een notendop de belangrijkste gebeurtenissen in Jezus´ arbeid. De wonderen van Jezus roepen in zijn evangelie verbazing en ontzetting op. Bij Lucas is Jezus een vriend van tollenaars en zondaars. Jezus doet scherpe uitspraken over rijken. Het evangelie, dat Jezus verkondigt, is voor de ´armen, kreupelen, blinden en verlamden´ (Luc 14:21).[[28]](#footnote-28)

Een hoofdstuk apart is het evangelie van Johannes. Johannes is volledig onafhankelijk van de andere drie evangeliën (de zogenaamde *synoptische evangeliën*) opgesteld. Waarschijnlijk heeft Johannes wel minstens een van drie evangeliën Matteüs, Marcus en Lucas gekend. Er is in bepaalde opzichten een groot verschil tussen het evangelie van Johannes en de andere evangeliën. Het evangelie van Johannes kent maar één thema: geloven in Jezus. Jezus zegt: ´Ik ben de weg, de waarheid en het leven´ (14:6), ´Ik ben het licht der wereld´ (8:12).

In de andere evangeliën komen we die ´Ik ben´- uitspraken niet tegen. Jezus roept daar nergens op om in hem te geloven. Toch zien we in de eerste evangeliën wel, dat Jezus absolute uitspraken doet over zichzelf.

Jezus zegt dat hij bevoegd is om zonden te vergeven (Marc 2:10). Hij zegt: ´de hemel en de aarde zullen voorbijgaan maar mijn woorden zullen zeker niet voorbij gaan´(Marc 13:31). Zie verder (Mat 10:37; 11:27,28; 12:41,42). Een grondige analyse van het evangelie van Johannes maakt duidelijk dat er stilistisch en thematisch verschillen zijn met de synoptische evangeliën. Toch is er inhoudelijk wel een grote overeenstemming met de synoptische evangeliën.[[29]](#footnote-29)

Maar is het nu allemaal waar gebeurd wat over Jezus verteld wordt? Vermenigvuldigde hij het brood? Liep hij over het water?

Het is uiteraard onmogelijk hierover iets te bewijzen.

Maar het is wel van belang om vast te stellen dat ´wishfull thinking´ vrij veraf staat van de schrijvers van het Nieuwe Testament. Lukas begint zijn evangelie met een verantwoording van zijn werkwijze. Hij zegt: ik heb nauwkeurig nagegaan wat er precies gebeurd is en het geordend op schrift gesteld, opdat u overtuigd wordt van de betrouwbaarheid van het onderricht van de kerk (Luc 1:1-4). Het christelijk geloof begint dus met gebeurtenissen. Jezus verkondigde het evangelie en genas zieken. In de tweede brief van Petrus staat: ´In de verkondiging baseerden wij ons niet op vernuftige verzinsels. Integendeel we hebben met eigen ogen de glorie van Jezus gezien´ (2 Petr 1:16).

We hoeven echter niet alleen af te gaan op het zelfgetuigenis van het Nieuwe Testament. We kunnen namelijk onderzoeken is of specifieke gegevens in het Nieuwe Testament overeenstemmen met wat we weten uit andere bronnen.

In dit opzicht biedt het evangelie van Lucas en de Handelingen der apostelen (ook geschreven door Lucas) vele aanknopingspunten.[[30]](#footnote-30) Lucas noemt namen van Romeinse keizers (Augustus, Tiberius, Claudius). Personen die uit andere bronnen bekend zijn, worden ook in Lucas genoemd: de stadhouder Quirinius, Pilatus, Sergius Paulus, Gallio, Felix, Festus, Herodes Antipas, e.a. De namen van de hogepriesters Annas, Kajafas en Ananias, die Lucas noemt, vinden we ook buiten de Bijbel. Verder is Lucas nauwkeurig in details. Lucas geeft de juiste titels bij publieke personen (proconsul, viervorst, koning).

Heeft Jezus ooit bestaan? Het is merkwaardig dat sommige intellectuelen menen dat daar onzekerheid over bestaat. Er zijn namelijk geen bronnen uit de oudheid, die reden geven voor die onzekerheid. In de Misjna, een joods geschrift dat teruggaat op de eerste en tweede eeuw, wordt Jezus beschreven als iemand die tovenarij bedreef, leefregels veranderde, enz. Het is een beeldvorming die niet ver afwijkt van wat we lezen over de schriftgeleerden in de eerste drie evangeliën. We stellen vast dat in deze oude tekst de historiciteit van Jezus´ optreden niet in twijfel wordt getrokken.[[31]](#footnote-31)

Bij de joodse historicus Flavius Josephus zien we de hele context van het Nieuwe Testament terugkeren. Flavius Josephus schrijft over Pilatus, Felix en Festus. Hij noemt de hogepriesters die ook in het Nieuwe Testament figureren. Interessant is zijn beschrijving van dood van Herodes Agrippa I, die ook in Handelingen 12 voorkomt. Het is hetzelfde verhaal, maar wel op een geheel andere manier verteld. Dat geldt ook voor de passage over Johannes de Doper. Flavius Josefus geeft net een iets andere verklaring voor de liquidatie van Johannes de Doper, maar in grote lijnen is het wel hetzelfde verhaal. Ook spreekt Josefus over de terechtstelling van Jacobus, de broer van Jezus, door de hogepriester Ananus. Over Jezus zelf schrijft Josefus ook, al bevat deze tekst waarschijnlijk latere toevoegingen.[[32]](#footnote-32)

In de *Annalen* van Tacitus wordt in een passage eveneens gesproken over de christenen. Vleiend is het niet wat gezegd wordt. Maar het belangrijke gegeven dat Jezus op bevel van procurator Pontius Pilatus is omgebracht wordt wel nadrukkelijk genoemd.[[33]](#footnote-33)

Suetonius spreekt tenslotte over de onrust in Rome als gevolg van de aanwezigheid van christenen, waardoor keizer Claudius de joden uit Rome verbande. Deze maatregel wordt ook in Handelingen 18:1 e.v. aangehaald.[[34]](#footnote-34)

Buiten Bijbelse bronnen bevestigen dus op een aantal punten de historische betrouwbaarheid van het Nieuwe Testament.

**4. de opstanding van Jezus**

Het lijden en sterven van Jezus vormt een centraal element in het verhaal dat de vier evangeliën ons vertellen. Evenzo wordt in de vier evangeliën met nadruk en verwondering het verhaal van de opstanding van Jezus Christus verteld. Een uitzondering vormt een beetje Marcus. Hij besteedt slechts 8 verzen aan de opstanding. Marcus 16 vertelt dat 3 vrouwen op zondagmorgen naar het graf gingen om zijn lichaam te balsemen. Toen ze aankwamen merkten ze dat de steen van het graf was weggerold. De vrouwen gingen het graf in en schrokken enorm toen ze een jongeman in het wit in de ruimte zagen. Die man zegt:´ jullie zoeken Jezus, maar hij is hier niet. Hij is opgewekt´. Marcus vertelt dat de vrouwen in shock het graf verlaten. Marcus´ laatste woorden zijn typerend voor zijn evangelie: ´en zij zeiden niemand iets, want ze waren bang.´

Lezers van zijn evangelie vonden dit niet een passend slot en voegden een passage toe, die gebaseerd was op de andere evangeliën.

De belangrijkste toevoeging van Matteüs is het vermelden van een wacht bij het graf (Mat 27:66; 28:4). Verder vertelt Matteüs over Jezus´ verschijning aan een paar vrouwen. Tenslotte verschijnt Jezus aan zijn leerlingen in Galilea en geeft hij de opdracht om het evangelie wereldwijd te verkondigen (Mat 28:16-20)

Lucas 24 begint ook met het verhaal van Marcus. Daarna vertelt hij hoe twee leerlingen van Jezus, verdrietig over zijn sterven, op weg gaan naar Emmaüs. Ze ontmoeten iemand onderweg met wie ze in gesprek raken. Het is voor hen een openbaring als ze ontdekken, dat die tochtgenoot Jezus zelf is (zie ook hoofdstuk 24).

Het evangelie van Johannes begint in hoofdstuk 20 ook met de scène van de vrouwen bij het graf. Maria van Magdala licht Petrus in dat de steen weggerold is en het lichaam van Jezus verdwenen. Petrus gaat op onderzoek uit (vgl. Luc 24:12). Maria blijft bij het graf en heeft een ontmoeting met Jezus (Joh 20:11-18). Vol verwondering vertelt ze het direct daarna aan de leerlingen.

Vervolgens verschijnt Jezus aan de leerlingen, terwijl de deuren op slot zijn. Het is de bekende passage, waarin Jezus zijn littekens laat zien aan Thomas (20:19-2 9). In hoofdstuk 21 verschijnt Jezus aan het meer van Galilea. Door de aanwijzingen van Jezus wordt veel vis binnen gehaald. In het tweede deel van hoofdstuk 21 maakt Jezus het goed met Petrus, die Jezus voor zijn sterven drie maal verloochend had.

Een vijfde overlevering vinden we bij Paulus in 1 Korinthiërs 15. Paulus verzet zich heftig tegen de gedachte die in de kerk van Korinthe is opgekomen, dat de doden niet zullen opstaan. Paulus herhaalt het onderricht van het begin: Christus is voor onze gestorven, hij is begraven en op de derde dag opgewekt (4). Vervolgens spreekt Paulus over de verschijning van Jezus aan Petrus en de 12 leerlingen. Daarna is Jezus verschenen aan meer dan 500 broeders en zusters tegelijk, waarvan de meesten nog leven (6). Tenslotte is hij verschenen aan Jacobus, de apostelen en aan Paulus zelf.

Een aantal elementen van Paulus´ opsomming ontbreken in de vier evangeliën. En soms is het verband tussen de verschillende versies in de evangeliën niet duidelijk. Als we aannemen dat Jezus echt na zijn dood aan zijn leerlingen en zijn geliefden verschenen is, is het niet vreemd dat in de chaos en verwarring er ook onduidelijkheden zijn ontstaan over wat er precies gebeurd is.

Hoe wij ook denken over het verband tussen de verschillende overleveringen, het geloof in de verrijzenis is alles bepalend in het leven en het geloof van de eerste christenen. Het behoort tot de eerste beginselen van het christelijke onderricht. (Hebr 6:1,2). In de doop wordt de gelovige begraven, om daarna met Christus op te staan (Rom 6:3,4). Petrus zegt dat we ´door de opstanding van Jezus Christus, wedergeboren zijn tot een levende hoop´ (1 Petr 1:3,4 vertaling NBG 1951). Paulus had alles van zijn vorige leven opgegeven ´om Christus te kennen en de kracht van zijn opstanding te ervaren´ (Fil 3:10).

Het is een denkoefening, die we hier niet mogen overslaan.

Kan het zo zijn, dat het geloof in de opstanding bij de eerste christenen een collectieve waan was? Kan het zo zijn, dat men met velen tegelijk in iets gelooft, dat uiteindelijk helemaal niet deugdelijk blijk te zijn.

Collectieve wanen bestaan. Soms hebben ze geleid tot oorlog en bloedvergieten. Wij mensen zijn gevoelig voor suggestieve ideeën, ook als ze na een eenvoudige analyse niet solide blijken te zijn.

Is het geloof in de opstanding ook zo´n suggestief idee?

Ten eerste is het belangrijk om vast te stellen dat 2000 jaar geleden de mensen niet allemaal goedgelovig waren. Een hoogtepunt in Paulus´ loopbaan als evangelist is als hij in de Areopagus van Athene voor een keur van filosofen zijn verhaal mag doen. Paulus weet hoe hij het moet aanpakken. Hij citeert een aantal spreuken, die voor zijn gehoor belangrijk zijn en komt zo uit bij het verhaal van Jezus. Maar als Paulus begint te spreken over de opstanding, haakt een groot gedeelte van het publiek af (Hand 17:16-34). Verder in het boek Handelingen lezen we dat Paulus voor Agrippa en Festus over zijn geloof vertelt en zijn ervaring met Jezus op weg naar Damascus. Festus gaat niet mee in het getuigenis van Paulus: ´je bent in de war door het lezen van alle boeken!´ Paulus antwoordt: ´wat ik u vertel is de nuchtere waarheid´ (Hand 26:24,25).

Ten tweede is het zeer moeilijk te begrijpen, hoe het christelijk geloof kan zijn ontstaan zonder de opstanding van Jezus uit de dood.

Het belangrijkste probleem is, dat zonder de opstanding het verhaal van Jezus een mislukking is. Er waren hoge verwachtingen rond het optreden van Jezus. Maar nadat Jezus gestorven was, was alles in een keer voorbij. Jezus is niet de verlosser geworden van het volk, iets waarop velen wel in stilte gehoopt hadden (Luk 24:21).

Maar er komt nog iets bij. We lezen in de evangeliën, dat Jezus voor zijn kruisiging, door zijn leerlingen in de steek werd gelaten. Er was niemand die voor hem op de bres ging staan. De anders zo stellige Petrus verloochende Jezus drie maal. Eigenlijk is het gedrag van de leerlingen van Jezus een morele afgang. Toen Jezus hen nodig had, waren zij er niet.

De vraag die dit oproept is: hoe kan er een dynamische beweging ontstaan, rond een figuur, die eigenlijk mislukt is? Verder: hoe kan het dat de eerste gelovigen zo´n sterke moraal hadden, terwijl de leiders van de beweging vlak voor de kruisiging zich als lafaards hadden opgesteld? Tenslotte: de brieven van het Nieuwe Testament getuigen van een diep doorleefd geloof, en van vreugde en hoop. Wat ligt aan de oorsprong van die vreugde en hoop?

Het is bijna te banaal om te verwoorden, maar de vraag moet toch opgeworpen worden. Kan het verhaal van de opstanding in elkaar gestoken zijn? Als we hier vanuit gaan, zijn er een aantal ongerijmdheden. Ten eerste ligt het in de cultuur van toen niet voor de hand, dat Jezus als eerste aan vrouwen verscheen. Ten tweede zijn er verschillende versies van de opstanding – het kan dus niet het werk zijn van een of twee man. Er is nog een ander zwaarwegend bezwaar. De belangrijkste vertegenwoordigers van de christelijke beweging hebben in de begintijd hun leven gewijd hebben aan het verkondigen van wat Jezus heeft gedaan. Men heeft zware offers gebracht in wat men meende te moeten verkondigen. Hoe kun je je leven wijden aan iets, waarvan je diep van binnen weet dat het op bedrog berust?

We concluderen dus dat zonder de opstanding van Jezus er geen goede verklaring is voor het ontstaan van de beweging van het christelijk geloof.

Om werkelijk te beseffen hoe bijzonder het getuigenis van de evangeliën en het boek Handelingen is, moet je de teksten zelf gelezen hebben. En daar schort het in veel gevallen aan. Men heeft een algemene indruk van het christelijk geloof en het leven van Jezus en verklaart vervolgens de grote lijn van de geschiedenis van Jezus en de kerk vanuit een sceptische grondhouding. De sceptische conclusies staan echter haaks op wat er in de teksten naar voren komt.

De evangeliën zijn niet het product van fantasie. Johannes zegt: ´we hebben het gehoord, we hebben het met eigen ogen gezien, onze handen hebben het gevoeld´. Deze wetenschap vervult hem met diepe vreugde (1 Joh 1:1-4). Nadrukkelijk vertelt Johannes dat de soldaten een lans staken in het lichaam van Jezus en constateerden dat Jezus al gestorven was. Hij voegt eraan toe: ´Hiervan getuigt iemand die het zelf heeft gezien en zijn getuigenis is betrouwbaar. Hij weet dat hij de waarheid spreekt en wil dat ook u gelooft´ (Joh 19:35).

Een goede illustratie van de spiritualiteit van de eerste christenen is het verhaal van de genezing van de verlamde in Handelingen 3 en 4. Petrus en Johannes begeven zich op weg naar de tempel voor het middaggebed. Ze komen langs een verlamde man, die daar om een aalmoes vraagt. Petrus kijkt hem scherp aan en zei: ´geld heb ik niet, maar wat ik wel heb, dat geef ik u: in de naam van Jezus Christus: sta op en loop!´ Op dat moment wordt de verlamde genezen. Hij loopt en springt in de tempel en is in extase. Alle tempelgangers zijn getuige. Daarna houdt Petrus een toespraak, waarin hij zegt: door Jezus is dit wonder gebeurd. Vervolgens komen priesters en Schriftgeleerden op hem af, ontsteld als ze zijn dat Petrus over de opstanding uit de dood sprak (een controversieel onderwerp) en over wat met Jezus was gebeurd. Petrus en Johannes worden gevangen genomen.

De volgende dag verschijnen Petrus en Johannes voor het Sanhedrin. Petrus zegt hetzelfde als de dag daarvoor: het is door Jezus dat die verlamde genezen is. En dan wordt het de leden van het Sanhedrin duidelijk wie die Petrus en Johannes zijn: eenvoudige mensen, zonder veel opleiding, die een tijd lang opgetrokken zijn met Jezus.

Petrus en Johannes worden weggestuurd. Eerst moet men een standpunt bepalen. Vervolgens krijgen Petrus en Johannes het besluit van het Sanhedrin te horen: het wordt hen verboden om nog te spreken over Jezus.

Petrus voelt zich niet gebonden aan dit verbod en zegt: we kunnen niet nalaten te spreken over wat we *gezien* en *gehoord* hebben (4:20).

De schriftgeleerden konden het gebeuren rond Jezus niet inpassen in hun denken en hun geloof.

Op een andere manier is het getuigenis van het Nieuwe Testament vreemd voor moderne mensen. Maar het zal niet lukken dit getuigenis te annexeren voor seculiere standpunten.

1. gebaseerd op Vriezen, V.d. Woude, *De literatuur van Oud-Israël,* Servire 1973*,* 107-124, Thompson, *Early History of the Israelite People,* Brill, 1992, hoofdstuk 1 en 3, Hoffmeier, *Israel in Egypt,* hoofdstuk 1, K. Van Bekkum, <http://tinyurl.com/l8vshpg>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Finkelstein, Silberman, *De Bijbel als mythe*, 11. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jon Levenson van Harvard, letterlijk ´the hermeneuts of suspicion´, geciteerd in Hoffmeier, *Israel in Egypt,* 14. [↑](#footnote-ref-3)
4. Smelik, *Neem een boekrol,* 143. [↑](#footnote-ref-4)
5. Smelik, *Neem een boekrol,* 165,166. [↑](#footnote-ref-5)
6. Arnold, Hess, *Ancient Israel´s History,* 346,347, Finkelstein, *De Bijbel..,* 302. [↑](#footnote-ref-6)
7. Smelik, *Neem een boekrol,* 43. [↑](#footnote-ref-7)
8. Finkelstein, *mythe,* 240; Arnold/Hess, *Ancient Israel´s…,* 234. [↑](#footnote-ref-8)
9. Lemche blijft echter ondanks deze vondst sceptisch: *The Old Testament…,* 115 [↑](#footnote-ref-9)
10. Arnold/Hess, *Ancient Israel´s …,* 290,291. [↑](#footnote-ref-10)
11. Lemche, *The Old Testament*, 131. [↑](#footnote-ref-11)
12. Martin Heide, *The Domestication of the Camel,* in: Ugarit Forschungen, Internationales Jahrbuch…., 42 / 2010, Ugarit Verlag 2011, met name 344,345 en 356. [↑](#footnote-ref-12)
13. op grond van een schriftelijke reactie van Koert van Bekkum [↑](#footnote-ref-13)
14. Hoffmeier, *Ancient Israel in Sinai,* hoofdstuk 7, 9, 10. Zie ook zijn bijdrage in Arnold, Hess (red), *Ancient Israel´s history,* met name 62-65 en 86. [↑](#footnote-ref-14)
15. Koert van Bekkum, *From Conquest to Coexistence,* Kampen, 2010, 483, 484. [↑](#footnote-ref-15)
16. id, 425-431. [↑](#footnote-ref-16)
17. Richard Hess in: Long a.o., *Windows into Old Testament History,* Eerdmans, 2002, 82-102. [↑](#footnote-ref-17)
18. <http://fr.wikipedia.org/wiki/Ostracon_de_Khirbet_Qeiyafa> [↑](#footnote-ref-18)
19. Van Bekkum wijst op de Amarnabrieven, die een indruk van welvaart geven, terwijl opgravingen een indruk oproepen van verval, *From Conquest to Coexistence,* Kampen, 2010, 465,466. [↑](#footnote-ref-19)
20. volgens onderzoek Zertal en Finkelstein, zie Arnold, Hess, 2014, 11, 152. [↑](#footnote-ref-20)
21. Arnold, Hess, 2014, 148. [↑](#footnote-ref-21)
22. Op een aantal punten is het moeilijk om letterlijk vast te houden aan de Bijbelse tekst. Genesis 15:13,16 legt de periode van de Uittocht vast op 400 jaar na Abraham en 1 Kon 6:1 stelt het begin van de bouw van de tempel door Salomo op 480 jaar (12x40) na de Uittocht. Wie beide getallen letterlijk neemt, komt niet uit met de chronologie (Arnold, Hess, 2014, 21). Hetzelfde geldt voor het getal van 600.000 man in de woestijn (zie Hoffmeier, 2005, 153-159). [↑](#footnote-ref-22)
23. ze spreken bijv. over de stamvaderverhalen als een compositie van ´historisch geheugen, traditionele folklore, culturele zelfdefinitie en een schitterende verhaalstijl´. [↑](#footnote-ref-23)
24. Nestle, Aland, *Novum Testamentum Graece,* Deutsche Bibelgesellschaft, met inmiddels de 28e editie. [↑](#footnote-ref-24)
25. Zie bijv. Joachim Jeremias, *Unbekannte Jesusworte,* Gütersloher Verlagshaus, 1980. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ibn Ishaak, *Het leven van Mohammed,* Bulaaq, 2000, 17 e.v. [↑](#footnote-ref-26)
27. J.H. Kamstra in: *Antwoord,* Meulenhof 1975, 67,68. [↑](#footnote-ref-27)
28. Een uitgebreider overzicht van de verschillen tussen de evangeliën is te vinden op [www.tinyurl.com/nba8bte](http://www.tinyurl.com/nba8bte). [↑](#footnote-ref-28)
29. Zie Rudolf Schnackenburg, *Johannes Evangelium I,* Herders ThKNT, 1965, 15-32. [↑](#footnote-ref-29)
30. zie F.F. Bruce, *De betrouwbaarheid van de geschriften van het Nieuwe Testament,* hoofdstuk 7. [↑](#footnote-ref-30)
31. Bruce, *betrouwbaarheid,* hoofdstuk 9. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Antiquitates,* respectievelijk: 19.8.2; 18.5.2; 20.9.1 en 18.3.3, zie bijvoorbeeld Bruce, *betrouwbaarheid,* hoofdstuk 9. [↑](#footnote-ref-32)
33. Tacitus, *Annalen,* 15.44 [↑](#footnote-ref-33)
34. Suetonius, *Het leven van Claudius,* 25.4 besproken door Bruce, *betrouwbaarheid,* hoofdstuk 10. [↑](#footnote-ref-34)